



# ***Federazione Lavoratori Pubblici e Funzioni Pubbliche***



## **Coordinamento Territoriale Treviso FLP Ecofin Agenzie fiscali**

Via A. Fogazzaro 46 - 30170 Mestre -VE \* Tel.041 8010181 – fax 041 8872080 \*  
e-mail: [FLPVENETO@libero.it](mailto:FLPVENETO@libero.it) ; [veneto@flpagenziemef.it](mailto:veneto@flpagenziemef.it)

Treviso 28 Ottobre 2015

### **NOTA AL VERBALE DI RIUNIONE DEL 27/10/2015**

#### **c/o DIREZIONE PROVINCIALE DI TREVISO**

#### ***Ripartizione del Fondo per le politiche di sviluppo delle risorse umane e per la produttività dell'anno 2013.***

Come già esplicitato nel corso della riunione del 27 u.s. e facendo seguito alle proposte di parte pubblica inviate dopo l'incontro del 15/10/2015 nonché alle successive modifiche apportate dalla RSU, la FLP, pur ritenendo che alcune delle proposte presentate siano da condividere e facciano parte di quanto anche la FLP ritiene meritevole di un riconoscimento, non ritiene di sottoscrivere l'accordo.

Per chiarezza è opportuno precisare, come fatto nel corso della riunione, che anche se le somme di cui si è discusso sono esigue, questi compensi dovrebbero essere riconosciuti con un sistema di rotazione, quasi mai applicato e questo in quanto la FLP ritiene evidente che l'ufficio funziona e raggiunge gli obiettivi assegnati, con l'apporto di tutto il personale.

A questo proposito se si fosse deciso di discutere compiutamente e di presentare, come ha fatto la FLP, anche qualche proposta alternativa a questo sistema premiale, si sarebbe potuta rappresentare, ad esempio, anche la situazione dei funzionari dell'U.T. addetti al 36/Ter che ricevono e si occupano costantemente del pubblico, ma non hanno particolari riconoscimenti pur trattandosi di un servizio delicato e spesso gravoso, considerando inoltre gli stessi hanno anche una responsabilità a livello esterno avendo delega di firma per gli atti fino a € 5.000,00.

Per questo motivo non riteniamo equo creare delle "rendite di posizione", come invece avviene da qualche anno, riconoscendo come meritevoli solo sempre alcune lavorazioni a discapito di altre che invece vengono sistematicamente disconosciute in occasione della suddivisione del residuo Fondo di Sede.

Di seguito si indicano i servizi e i motivi per cui gli stessi, ad avviso della FLP, avrebbero dovuto essere esclusi dalla distribuzione, così come quelli che vengono condivisi con la RSU e quelli che si ritiene dovrebbero essere inseriti nei compensi residui, ma che, come risultato nel corso della riunione, le altre parti non hanno ritenuto dover tenere in considerazione:

- 1) FISCO E SCUOLA pur riconoscendo ai colleghi che il servizio viene svolto con professionalità e abnegazione, si ritiene che lo stesso dovrebbe essere retribuito non con il Fondo di Sede ma con fondi propri dell'Ufficio. Peraltro tale servizio ogni anno è rientrato nella distribuzione.
- 2) INTERPELLI: Si ritiene non debba essere retribuito se si tratta solo di pareri; inoltre andrebbe ridotto, come proposto dalla RSU. C'è da tenere in considerazione che è un'attività che l'Ufficio espleta istituzionalmente dal 2007 e già remunerata per gli anni precedenti;
- 3) REPERIBILITA' PER SERVIZI DI URGENZA: si condivide quanto proposto

- 4) APERTURA E CHIUSURA UFFICI: come da proposta
- 5) GRUPPO DI LAVORO ATTI GIUDIZIARI: Si chiede di verificare l'organizzazione di questo lavoro in quanto, a parere della scrivente, non è corretto che sia sempre gestito in emergenza. Tenuto conto inoltre che anche per l'anno precedente il gruppo è stato oggetto di compenso da "residuo fondo di sede";
- 6) GRUPPO IVA: si condivide quanto proposto
- 7) CHIUSURA UFFICI DI CASTELFRANCO E VITTORIO: si condivide quanto proposto;
- 8) ATTIVITA' DELLE SEGRETERIE UFFICIO LEGALE E SEGRETERIA AREA CONTROLLO: si condivide chiedendo di aumentare il compenso proposto dall'Amministrazione; per quanto relativo alla Segreteria Area Controllo si chiede come mai ci siano solo due compensi mentre nel 2013 erano presenti tre funzionari. Detti funzionari sono incardinati nei team creando per questo, capacità operativa che, gioco forza, si riflette sui carichi di lavoro dei team. Questo potrebbe inoltre creare una sperequazione dovuta alla mera appartenenza ad es. ad un team controllo piuttosto che ad un team di staff visti i diversi parametri riconosciuti per il pagamento del FUA. Sempre a parità di lavoro svolto.
- 9) TRASFERIMENTO ATTI ARCHIVIO: si condivide quanto proposto, dopo aver avuto assicurazione da parte pubblica che non era ricompreso nelle chiusure degli uffici;
- 10) CASSETTE DI SICUREZZA: Si condivide quanto proposto;

Si era inoltre ritenuto di proporre nella distribuzione del residuo anche un compenso ai Funzionari dell'Area IMLA e a tal proposito si è fatto presente quanto contenuto nella nota operativa 4/2013 nonché quanto richiesto dai colleghi e risultante nel verbale assemblea area IMLA, la nota del personale di Conegliano.

Si è ritenuto inoltre di proporre che non vi fossero colleghi che percepissero, in questa distribuzione, più di un compenso (ovviamente il maggiore in caso di partecipazione a più "progetti"), sia in considerazione che se un funzionario è impegnato con "progetti" il suo carico di lavoro viene distribuito agli altri colleghi, sia perché ciò avrebbe dato modo di retribuire anche altri colleghi altrettanto meritevoli di compenso, ma anche in questo caso le altre parti non hanno ritenuto di condividere la proposta;

FLP ECOFIN AGENZIE FISCALI  
p. COORDINAMENTO TERRITORIALE TREVISO  
Luigi CERICA